



תחילת מסמך

ד' אלול תשע"ה  
19 אוגוסט 2015  
מס' עמותה: 580021673  
קוד סריקה: 80  
בכל פנייה יש לציין מס' עמותה

לכבוד  
צעירי אגודת חב"ד - המרכז (ע"ר)  
כפר חב"ד 72915

- בדואר רשום -

א.ג.נ.

**הנדון: עמותת צעירי אגודת חב"ד - המרכז (להלן: "העמותה") - התראה לפני פירוק**

1. ביום 13.5.2015 שלח רשם העמותות (להלן: "הרשם") לעמותה מכתב אליו צורף דוח סיום ביקורת העומק מטעם הרשם, אשר נערך על ידי משרד רואי חשבון סוסובר כנעני ושות' ביום 10.5.2015 (להלן בהתאמה: "דו"ח הביקורת" ו"דו"ח המבקר").
2. כידוע, דו"ח הביקורת נערך בעקבות ביקורת קודמת שנערכה בעמותה בשנת 2007 ואשר העלתה ממצאים חמורים בהתנהלות העמותה, ביניהם מעילה בכספי העמותה בסך של כ-17 מיליון ₪ (להלן: "הביקורת הראשונה").
3. נוכח הממצאים שעלו בביקורת הראשונה, חתמה העמותה ביום 17.2.2010 על תכנית לתיקון ליקויים במסגרתה מונתה חשבת מלווה לעמותה (להלן: "תכנית ההבראה").
4. בחודש יולי 2011 העבירה החשבת המלווה דיווח מסכם מטעמה אודות הצעדים שנקטו בעמותה והנהלים שגובשו במסגרת תכנית ההבראה, תוך שהחשבת המלווה הבהירה כי יש לבצע המשך פיקוח ובקרה על נושאים שונים, ביניהם הליקויים הנוגעים לנושא ההלוואות הניטלות והניתנות על ידי העמותה ובעניין תנועות הכספים הרבות שבין העמותה לגופים הקשורים אליה.
5. בהתאם לאמור, הודיע הרשם, כי תבוצע מטעמו בעמותה ביקורת מעקב במטרה לוודא כי העמותה מקיימת את הנהלים שהוטמעו כאמור בתקופת כהונתה של החשבת המלווה וכן על מנת לוודא תיקון ליקויים שטרם תוקנו. בהתאם, בסוף שנת 2011 התבקש ר"ח המבקר לבצע בעמותה את הביקורת, נשוא דו"ח הביקורת כהגדרתו לעיל.
6. דו"ח הביקורת, שכאמור בחן את התנהלות העמותה לאחר סיום תקופת כהונתה של החשבת המלווה, מפרט ליקויים חמורים רבים בפעילותה ובהתנהלותה הכספית של העמותה, בין היתר כמפורט להלן:
  - 6.1. גרעון כספי בעמותה וסיכון חמור למצבה הכלכלי – דו"ח הביקורת פורטו ממצאים חמורים הנוגעים לריבוי והיקף ההלוואות שנטלה העמותה ולקשייה בהחזרו, אשר מצביעים על כך כי קיים סיכון למצבה הכלכלי המהווה אף סימן להערת עסק חי לפי גילוי דעת 58. בהתאם לדו"ח הביקורת, קיימים סימני אזהרה רבים המצביעים על כך כי לעמותה אין יכולת לפרוע את התחייבויותיה השוטפות ויש חשש של ממש להתקיימותה. עוד נקבע בדו"ח, כי העמותה לא נתנה גילוי בדוחותיה הכספיים בדבר הגורמים העיקריים שמעלים ספקות משמעותיים לגבי סיכוייה להמשיך בפעילות בעתיד.
  - 6.2. אי עמידתה של העמותה בהתחייבויותיה ובמסגרות הכספיות שנקבעו לה - בדו"ח הביקורת נקבע, כי העמותה חורגת באופן קבוע ממסגרת האשראי שלה באופן המעיד כי היא אינה עומדת בהתחייבויותיה ובמסגרות הכספיות שנקבעו לה. ר"ח המבקר קבע.



רחוב השלושה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 6109102  
טלפון: 1-700-70-60-44 פקס: 03-6899795 [moked-amutot@justice.gov.il](mailto:moked-amutot@justice.gov.il)  
שער הממשלה - ממשל זמין - [www.gov.il](http://www.gov.il)

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,  
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי  
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים



כי אי עמידה במסגרות הכספיות, יחד עם הממצאים המשמעותיים על היקף ההלוואות שהעמותה נטלה וגירעון משמעותי שהולך וגדל מצביעים על כך כי העמותה אינה יכולה לפרוע את ההלוואות שנטלה בשל היעדר משאבים כספיים פנויים לכך. כך למשל, הודגש בהקשר זה כי לעמותה חשבון בנק מעוקל ובחשבון אחר חלק מההמחאות שמסרה במסגרתו הוחזרו על ידי הבנק פעמים רבות מסיבת "אין כיסוי מספיק".

6.3. נטילת הלוואות ללא היגיון כלכלי ובאופן המעלה חשד להסוואת פעילות שאינה חלק ממטרות העמותה – סך ההלוואות שנרשמו בספרי העמותה ככאלו שמועד פירעונן היה ביום קבלת ההלוואה או בסמוך לו, עומד על למעלה מ-2 מיליון ₪. בדו"ח הביקורת נמצא, כי חלק מההלוואות הוחזרו כאשר הגרעון בבנק במועד הפירעון היה גבוה מהגרעון שהיה במועד נטילת ההלוואה. עוד נקבע בדו"ח, כי החזר הלוואות סמוך מאוד למועד לקיחתן עשוי להצביע על סחרור כלכלי, ניהול כושל או חשש להלבנת הון.

6.4. העמותה "מתזירה" הלוואות ליו"ר העמותה בגין כספים שלא ניתנו על ידו - העמותה נטלה הלוואות מיוסף יצחק אהרונוב, יו"ר ועד העמותה (להלן: "יו"ר ועד העמותה"), כאשר כספי ההלוואה אינם כספים פרטיים שלו, זאת בניגוד להתחייבויות העמותה ובניגוד לנהליה, המחייבים בין היתר, כי המלווה יצהיר כי כספי ההלוואה שניתנים על ידו הינם כספיו הפרטיים. בדו"ח הביקורת נקבע, כי קיים חשש לכך שיו"ר ועד העמותה קיבל כספים מגורמים שביקשו לתרום לעמותה אך העמיד כספים אלו כהלוואה לעמותה.

6.5. העמותה הפרה את הוראות החשבת המלווה ונטלה הלוואות ממקורות עלומים, ללא תיעוד והצהרת המלווה – בדו"ח הביקורת נמצא, כי כספי הלוואה שנטלה העמותה מעמותת יודאיקה – כפר חב"ד (ע"ר) שמספרה 80329134, מקורם בגורמים אחרים, עלומים, אשר אינם נחשפים בהסכמי ההלוואה והכל בניגוד לנהלי העמותה, הוראות החשבת המלווה ונהלי הרשם.

6.6. מתן הלוואות לעמותה קשורה, המצויה בגרעון נצבר גבוה ויש חשש להמשך התקיימותה, בסך של כ-4 מיליון ₪ - בדו"ח הביקורת צוין, כי בשנת 2011 העמותה נתנה הלוואות בסך של כ-4 מיליון ₪ לעמותה קשורה, אגודת חסידי חב"ד בארצנו הקדושה (ע"ר) 580012730 (להלן: "עמותת חסידי חב"ד"). בהתאם לדו"ח, ההלוואות ניתנו ללא בטחונות וללא אישור המוסדות המורשים של העמותה. יתרה מכך, נמצא, כי ההלוואות ניתנו לעמותת חסידי חב"ד, שעה שהייתה מצויה בגרעון נצבר גבוה ובהתאם לדו"ח ועדת הביקורת שלה, אף קיימת "סכנה של ממש ליכולת תפקודה" ועליה לבצע "תכנית הבראה דראסטית". בין היתר לאור האמור, צוין בדו"ח הביקורת, כי לא ניתן לקבוע כי עמותת חסידי חב"ד תוכל לעמוד בהחזר ההלוואות.

6.7. העדר תיעוד לטענת העמותה כי נתנה הלוואה לפעיל חב"ד בסך של כ-5 מיליון ₪ בשנת 2007 למשך 4 שנים ואשר טרם הוחזרה, באופן המעלה ספק באשר לאמינות ההלוואה - בדו"ח הביקורת נקבע, כי אין תיעוד כדין להלוואה שלכאורה נתנה העמותה לפעיל חב"ד (שנמצא כי אשתו עבדה בעמותה), לצורך מימון הוצאות ישיבה בחו"ל. לפי הדו"ח, לא נערך כל הסכם בנוגע להלוואה, שניתנה לכאורה, ואף לא נמסרו ר"ח המבקר מסמכים הנוגעים להלוואה הנטענת. כמפורט בדו"ח הביקורת, לדברי העמותה ההלוואה נרשמה "על סמך מילה של הרב". עוד נמצא, כי ההלוואה שניתנה לכאורה, לא אושרה ע"י מוסדות העמותה, ולא הוסדרו תנאיה או ביטחונות לפירעונה. ר"ח המבקר קבע, כי העדר נתיב ביקורת ועדויות לקיומה של ההלוואה הנטענת, מעלים ספקות באשר לעצם קיומה. על כן קבע ר"ח המבקר, כי על העמותה לפעול מיידית להחזר הכספים. בנוסף נמצא, כי אף אם אכן ניתנה הלוואה כנטען, הרי שזו ניתנה בניגוד לדין, בניגוד לתקנון העמותה ובניגוד להנחיות הרשם.



- 6.8. העדר פיקוח של הועד על נטילת הלוואות – בהתאם למפורט בדו"ח הביקורת, ועד העמותה לא אישר את ההחלטות על נטילת הלוואות, וממילא גם לא נבחנו על ידו השיקולים הנדרשים להילקח בחשבון בעת נטילת הלוואה ע"י עמותה, לרבות הצורך בלקיחתה והיכולת לפירעונה. בדו"ח הביקורת נמצא, כי יו"ר העמותה הוא הגורם המחליט לבדו על נטילת הלוואות וכי אין כל פיקוח של הועד בעניין מהותי זה.
- 6.9. העמותה מפרה את נהליה בנושא ההלוואות כפי שהוטמעו על ידי החשבת המלווה - כמחצית מההלוואות שנדגמו במסגרת דו"ח הביקורת, נמצאו לא תקינות ובניגוד לנהלי העמותה. כך למשל, נמצאו הלוואות ללא הסכם הלוואה, ללא סכום ההלוואה או ללא תאריך פירעון. כפי שצוין בדו"ח, הליקויים בהתנהלות העמותה בכל הנוגע לנושא ההלוואות מהווה המשך ישיר של התנהלותה הלקויה בנושא זה בעבר.
- 6.10. ליקויים בהתנהלות העמותה עם ספקיה וביצוע התקשרויות בניגוד לנהלי העמותה – בדו"ח הביקורת נמצא, כי:
- 6.10.1. העמותה מפרה את הנהלים שקבעה החשבת המלווה באשר להתקשרויותיה עם ספקים, ובין היתר היא ממשיכה לבצע התקשרויות עם צדדים קשורים, כשבחלקן אין תיעוד לניגוד העניינים, לא התקבלו הצעות מחיר כנדרש והעסקאות אף לא אושרו ע"י הגורמים הנדרשים, הכל בניגוד לנהלי העמותה.
- 6.10.2. העמותה מפרה את הנהלים שקבעה החשבת המלווה בכל הנוגע לבחירת ספקים, ובין היתר היא אינה בוחרת את ההצעות הזולות ביותר ואינה פועלת לאישור ההתקשרות באמצעות הגורמים הנדרשים לכך, בהתאם לנהליה.
- 6.11. הלוואה שניתנה על ידי העמותה לעמותה קשורה בשנת 2009, בסך של כ-0.5 מיליון ₪, טרם נפרעה – כמפורט בדו"ח הביקורת, בניגוד לטענת העמותה כי הלוואה שנתנה לעמותה קשורה, מרכז לילדי צ'רנוביל (ע"ר) 580280246, נפרעה כבר בשנת 2012, העמותה לא המציאה כל מסמך המבסס טענה זו. עוד צוין בהקשר זה, כי לפי טענת העמותה עצמה, העמותה הלווה נעדרת פעילות ועל כן לא זו בלבד כי לא ברור הצורך במתן ההלוואה, אלא אף קיים חשש של ממש לפירעונה.
- 6.12. הפרת הוראות תקנות העמותות (גמול ליושב ראש ועד, לחבר ועד ולחבר ועדת ביקורת בעמותה), תשס"ט-2009 (להלן: "תקנות הגמול") – דו"ח הביקורת קבע, כי בשנת 2011 העניקה העמותה הטבה בסך של כ-100,000 ₪ ליו"ר ועד העמותה (רכב מליסינג) בניגוד להוראות תקנות הגמול הקובעות כי עמותה אינה רשאית לשלם שכר לחברי הועד וחברי ועדת הביקורת, אלא גמול ישיבה והחזר הוצאות בלבד, כמפורט בתקנות, ועבור ביצוע תפקידים בלבד.
- ממצא זה עולה גם מפסק הדין שניתן ביום 7.6.2015 ע"י בית המשפט המחוזי בירושלים בערעור שהגיש יו"ר ועד העמותה נגד פקיד שומה ירושלים, בעניין צוויים שהוציא האחרון לשנות המס 1997-2001 (ע"מ 57131-01-14 אהרונוב נ' פקיד שומה ירושלים) (להלן: "פסק הדין בעניין אהרונוב"). מפסק הדין בעניין אהרונוב עלה, כי מהחקירה המשולבת שערכו פקיד שומה חקירות והמשטרה נגד העמותה, עובדיה ובעלי התפקידים בה, התגלה, בין היתר מעדויות בעלי תפקידים בעמותה, כי יו"ר ועד העמותה קיבל משכורות בגין עבודתו בעמותה בשנים שנדונו בפסק הדין, זאת בנוסף למימון אחזקת רכב, טלפון והוצאות פרטיות שונות.
- 6.13. חשש לחלוקת רווחים אסורה - העמותה העבירה ליו"ר ועד העמותה כספים בגין החזר הוצאות שהוצאו על ידו, כביכול, מבלי שהוצגו אסמכתאות המעידות על ההוצאות הנטענות ומבלי שוועד העמותה דן או אישר את ההוצאות.

בנוסף, מפסק הדין בעניין אהרונוב עלה כי מהחקירה שבוצעה כאמור נגד העמותה, עובדיה ובעלי התפקידים בה, התברר, בין היתר מתוך עדות של חשב העמותה, כי כספים שיועדו על ידי העמותה לכיסוי הוצאות פעילותה בחו"ל הועברו לכיסו של יו"ר העמותה. לפי פסק הדין בעניין אהרונוב, עדות חשב העמותה לעניין זה התבססה על שורה ארוכה של הוראות תשלום של העמותה. בנוסף, לפי פסק הדין הנ"ל, בעלי תפקידים בעמותה העידו כי העברת הכספים ליו"ר העמותה נעשתה, בין היתר, על דרך של רישום פיקטיבי של הלוואות שניתנו כביכול על ידי מר לייב בלניצקי, מורשה חתימה בעמותה (להלן: "בלניצקי"), כך שבהמשך הוציאה העמותה שיקים לפקודת בלניצקי וזה פדה אותם ומסר את הכספים לידי יו"ר ועד העמותה.

6.14. רישום כוזב במסמכי תאגיד ואי דיווח כדון לרשויות המס – בהתאם לפסק דין שניתן על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים ביום 17.6.2013 בערעור שהגיש בלניצקי נגד פקיד שומה ירושלים (להלן: "פסק הדין בעניין בלניצקי"), חלק משכר העובדים בעמותה לא דווח כדין ולא שולם בגינו מס. כך, נרשמו סכומי שכר כוזבים ששולמו לעובדים (חלק מהשכר שולם במזומן) וחלק מהשכר אף נרשם על שם קרובי משפחה שכלל לא עבדו בעמותה. עוד לפי פסק הדין בעניין בלניצקי, בהתאם לעדויות בעלי תפקידים בעמותה, דרך פעולה זו של העמותה בתשלום שכר עובדים הינה שיטה כוללת בה נהגה העמותה לאורך שנים.

גם מפסק הדין בעניין אהרונוב עלה, כי על בסיס ראיות לכאורה מבוססות היטב שנמצאו בחקירה שנערכה נגד העמותה, עובדיה ובעלי התפקידים בה, נתגלו מעשים פליליים של דיווחי כוזב והעלמת מיסים בצורה שיטתית במשך שנים, בסכומים של מיליוני שקלים, שבוצעו לכאורה על ידי העמותה והפועלים בשמה. כך, לפי פסק הדין בעניין אהרונוב, מעדויות בעלי התפקידים בעמותה עלה, כי העמותה שילמה משכורות לעובדיה ללא הפקת תלושי שכר במטרה להקטין את נטל המס החל עליה, וכן כי לא רשמה הטבות עובדים או רשמה אותם בכוזב.

6.15. העמותה מנהלת באופן לקוי את חשבונות הבנק שלה – בדו"ח הביקורת נמצא, כי העמותה משתמשת במספר חשבונות בנק למטרות דומות ותוך עירוב פעולות בחשבונות אלו. לאור האמור, נקבע בדו"ח הביקורת, כי מאחר וממצאי הביקורת מצביעים על העדר הפרדה מהותית בין חשבונות הבנק, אין תועלת מבחינה ארגונית להחזקת חשבונות רבים והדבר עולה כדי ניהול לקוי של כספי העמותה.

6.16. דיווח לקוי של שעות ושכר עובדים – בדו"ח הביקורת נמצא, כי לחלק מעובדי העמותה אין כרטיסי נוכחות, בניגוד לדין, וכי העמותה לא המציאה לרו"ח המבקר דוחות נוכחות עבור חלק מן העובדים.

6.17. ליקויים נוספים בדו"חות העמותה - בדו"ח הביקורת נמצאו הליקויים הבאים:

6.17.1. אי מתן ביטוי מלא בדו"חות הכספיים של העמותה לגבי נכסיה – דו"ח הביקורת קבע, כי הצגת הדו"חות הכספיים של העמותה עומדת בניגוד לכללי החשבונאות המקובלים, בכל הנוגע לרכישת קרקע או קבלת זכויות בקרקע שהוקצתה על ידי הישוב כפר חב"ד לטובת העמותה עוד בשנת 1991.

6.17.2. נמצאו הפרשים בסך של כ-900,000 ₪ בין הדיווחים של העמותה לבין הדיווחים של עמותה קשורה בכל הנוגע לעסקאות שבוצעו ביניהן. עוד צוין בדו"ח הביקורת, כי יו"ר ועד העמותה הוא שאישר את הדיווחים השונים בשתי העמותות.

- 6.17.3. העדר הפרשה בגין תביעות – דו"ח הביקורת קבע כי העמותה לא ביצעה הפרשה בגין תביעות שהוגשו נגדה ונגד יו"ר הועד, ואילו היו מבוצעות ההפרשות הגרעון הכספי של העמותה היה גבוה יותר באופן משמעותי.
- 6.18. העמותה לא פעלה להסדרת נהלים המסדירים פעילויות שגרתיות משמעותיות בעמותה בשנת 2011.
- 6.19. העמותה פועלת בניגוד להנחיות רשם העמותות החלות על עמותות המעוניינות לקבל אישור ניהול תקין – כעולה מדו"ח הביקורת, העמותה נתנה הלוואות לעמותות קשורות שאינן בעלות אישור ניהול תקין; בנוסף, בהתאם לדו"ח הביקורת, חלק מההמחאות הנרשמות על ידי העמותה אינן כוללות ציון "למוטב בלבד" על גבי ההמחאה.
- 6.20. העמותה ניסתה להסתיר מידע מהביקורת באשר לקשרי העמותה עם גורמים שונים שהלוו לה כספים. כפי שצוין בדו"ח הביקורת, העמותה מסרה מידע חסר ובעל השלכה על תכנון והיקף הביקורת.
7. מהממצאים שצוינו לעיל, כפי שגם פורטו בהרחבה במסגרת דו"ח הביקורת, עולה כי קיימים ליקויים חמורים ומשמעותיים בעמותה, ביניהם ליקויים שנמצאו כבר בעבר בהתנהלותה, כפי שקבעה הביקורת הראשונה. מהאמור עולה, כי בניגוד להתחייבויותיה במסגרת תכנית ההבראה, העמותה כלל לא פעלה לתיקון חלק ניכר ומהותי מהליקויים והיא ממשיכה להתנהל בניגוד לדין ולהנחיות הרשם.
8. במסגרת תגובת העמותה לדו"ח הביקורת, כפי שנתקבלה במשרדי הרשם ביום 18.6.2015 (להלן: "תגובת העמותה"), לא ניתנה על ידי העמותה התייחסות עניינית לגופם של הממצאים שהובאו בדו"ח הביקורת, ועיקר התגובה מופנית כנגד עבודת הביקורת ואופן ביצועה.
9. באשר לטענות אלו, יש לציין, כי כמפורט במכתב שנשלח ע"י הר"ח המבקר לרשם ביום 5.7.2015, בדיקת ר"ח המבקר בוצעה בהתאם לסמכות שניתנה לו על ידי הרשם, וזו בוצעה על ידו באופן ענייני, שקול וללא משוא פנים.
10. זאת ועוד. כלל טענות העמותה לעניין זה והנוגעות לעבודת הר"ח המבקר- ביניהן הטענה כי דו"ח הביקורת שגוי, בלתי מבוסס ומאזכר טענות שאינן רלוונטיות; כי דו"ח הביקורת נמנע מלתת ביטוי לשיפור הנתען של העמותה או ממצבה נכון לשנת 2011; כי דו"ח הביקורת עומד בניגוד לתקני הביקורת המקובלים; וכי יש פערים מהותיים בין דו"ח הביקורת הסופי לטיוטת הדו"ח בגינם יש לפסול את הדו"ח - נדחו כולן על ידי הר"ח המבקר, תוך מתן פירוט והסברים מנומקים על ידו לכל הטענות.
- העתק תגובת ר"ח המבקר לתגובת העמותה מיום 5.7.2015 רצ"ב ומסומן כנספח "1".
11. בנוסף יצוין, כי גם לאחר שנבחנו הטענות הנוספות שהועלו בתגובת העמותה, נמצא כי אין בהן כדי לשנות מהמסקנות ומהממצאים החמורים שהובאו בדו"ח הביקורת, זאת כמפורט במכתבה של מנהלת חטיבת דת תרבות וספורט, עו"ד שולי אבני-שוהם, מיום 2.8.2015 ובין היתר כפי שיפורט להלן:
- 11.1. לעמותה ניתנה זכות טיעון הן בכתב והן בעל-פה. השימוע שניתן לעמותה נעשה בשלב טיוטת דוח הביקורת, ותגובת העמותה לטיוטת הדוח באה לידי ביטוי בדוח הביקורת הסופי שנשלח לעמותה. מתן האפשרות לתת תגובה לדוח הביקורת הסופי משמעותה הזדמנות לעמותה להגיב למסקנות הסופיות לפני נקיטה בסמכויות בלבד.
- 11.2. בניגוד לנטען על ידי העמותה, במכתב הרשם מיום 25.7.2011 הובהר לעמותה כי למרות שהיו עילות לפירוקה, אפשר הרשם תכנית הבראה. עוד הבהיר הרשם, בהמשך להמלצת החשבת המלווה לפיה יש לבצע המשך פיקוח ובקרה על נושאים שונים, כי תבוצע מטעם

הרשם ביקורת מעקב במטרה לוודא כי העמותה מקיימת את הנהלים שהוטמנו בתקופת כהונת החשבת המלווה וכן על מנת לוודא תיקון ליקויים שטרם תוקנו. כן הובהר, כי המשך תפקוד תקין של העמותה חיוני כדי שהרשם לא יאלץ לנקוט בצעדים נגדה. מכל האמור עולה, כי טענות העמותה, לפיהן מטרת הביקורת הייתה להמשיך לבסס ולהטמיע את הצלחתה הנטענת ואת "תנופת" תכנית ההבראה וכי עמדת הרשם סותרת, כביכול, את תכלית תכנית ההבראה – דינן להידחות.

11.3. טענת העמותה, כי קיבלה הבטחה שלטונית מהרשם לפיה הרשם ימשיך לפקח ולהדריך את העמותה במטרה לסייע לה לשפר ניהול ענייניה, בהסתמך על סעיף 39א לחוק העמותות, תש"ס-1980, שנכנס לתוקף רק ביום 6.2.2015 דינה להידחות, שכן לא ניתנה כל הבטחה שלטונית לעמותה בעניין זה.

11.4. ר"ח המבקר פעל בהתאם לסמכות ולמנדט שניתנו לו על ידי הרשם, והוא פעל בהתאם להנחיותיו, הוראותיו ותחת פיקוחו. טענות העמותה לעניין סמכויות הבודק - נדחות.

11.5. כאמור לעיל, בדו"ח הביקורת נמצא, כי קיימים עדיין ליקויים חמורים בעמותה וכי העמותה לא פעלה כנדרש לתיקון חלק מהליקויים זאת בניגוד להתחייבויותיה בתכנית ההבראה. לפיכך, יש לדחות את טענות העמותה כי הליך ההבראה נמצא בעיצומו וכי ר"ח המבקר התעלם מהשיפור, לכאורה, במצב העמותה.

11.6. בניגוד לטענות העמותה, ניתנה אפשרות לעמותה להתייחס לממצאי טיוטת דוח הביקורת שלוש פעמים, בין היתר בעל-פה, והתייחסותה נבדקה והוטמעה בדו"ח הביקורת.

11.7. כפי שצוין במכתבי הרשם מיום 16.3.2015 ו-13.5.2015, הובא לידיעתו של הרשם כי בוצע הליך שימוע לפני הגשת כתב אישום נגד יו"ר ועד העמותה, בגין חשדות לפעילות פלילית חמורה, הנוגעת לממצאים שעלו בדו"ח הביקורת. בנוסף, מאחר ויו"ר ועד העמותה הוא שמוביל את פעילותה, הרי שהעובדה כי נמצאו ראיות מספקות לצורך הגשת כתב אישום נגדו, מחזקת את המסקנות לעניין התנהלותה הלקויה של העמותה. לכן, נראה כי יש מקום להתייחס גם לכך במסגרת ההחלטה באשר להליכים שינקטו כלפי העמותה.

11.8. נדחית טענת העמותה לעניין בג"צ 6222/04 משיאן נ' רשם העמותות, בין היתר מאחר ופסיקה זו כלל אינה תומכת בטענת העמותה כי הבודק אינו יכול לחוות דעתו לעניין פירוק העמותה מאחר ודו"ח הביקורת מתייחס לעבר ולא להווה. בהקשר זה צוין, כי טיבה של עבודת ביקורת לבדוק שנים קודמות.

העתק מכתבה של עו"ד שולי אבני-שוהם לעו"ד מירית כנרי מנהלת מחלקת אכיפה ובקרה מיום 2.8.2015 רצ"ב ומסומן **כנספח "2"**.

12. עוד נוסף, כי אין בידינו לקבל גם את שאר טענות העמותה שהועלו בתגובה, ובכלל זה הטענות המופנות נגד המלצת הר"ח המבקר בעניין מינוי מפרק בעל סמכויות הפעלה.

13. לאור כל האמור לעיל, מוגשת בזאת התראה בהתאם לסעיף 50(ב) לחוק העמותות, לפיה במידה והעמותה לא תמציא את תגובתה לטענות נגדה וכן תמציא מסמכים, הבהרות והצהרות אשר יניחו את דעת הרשם כי היא פעלה ופועלת בהתאם לדין, עד ליום 20.9.2015, נפנה לבית המשפט בבקשה לפרק את העמותה.

14. נא טיפולכם המידי.

15. התראה נוספת לא תשלח.

בכבוד רב ובברכה,



מיטל סלע-דונגלי, עו"ד  
מחלקת אכיפה ובקרה  
רשות התאגידים

**העתקים:**

1. יו"ר הועד - אהרונוב יוסף יצחק - כפר חב"ד 16, כפר חב"ד 6084000 - **בדואר רשום**
2. חבר ועד - דיסקין חיים שלמה - שדי הציונות 34, קריית אתא 2808204 - **בדואר רשום**
3. חבר ועד - זילברשטום יוסף יצחק - כפר חב"ד 239, כפר חב"ד 6084000 - **בדואר רשום**
4. חבר ועד - למברג אריאל - הרב רפאל 8, דירה 4, נתניה 4249908 - **בדואר רשום**

