

בית המשפט המחוזי
 מרכז

פר"ק

החוק

בעניין: חוק העמותות, תש"ס-1980

הפקודה

ובעניין: פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983

הרשם/המבקש

ובעניין: רשם העמותות

ע"י ב"כ עו"ד מירית כנרי ו/או אתי ברנפלד-לוי ו/או שירי פוגל
 ו/או ענבל קידר ו/או אדם פסטרנק ו/או אפרת מקדסי כהן
 ו/או מיטל סלע-דונגי ו/או רונית רובין ו/או זייד אבו חמיד
 ו/או מריאן לייטס לביא
 מרח' השלושה 2, ת.ד. 9222 תל אביב 61091
 טל': 03-6899874 פקס: 03-6899795

-נגד-

יודאיקה – כפר חב"ד (ע"ר)
 מס' עמותה: 580329134
 בית שז"ר
 כפר חב"ד 72915

העמותה/המשיבה

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי, מחוז תל אביב
 מרח' השלושה 2, תל אביב
 טל': 03-6899695, פקס: 02-6467556

הכנ"ר

בקשה למתן צו פירוק

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה ליתן צו פירוק כנגד המשיבה, עמותת יודאיקה – כפר חב"ד (ע"ר) (להלן: "העמותה"), אשר פרטיה מפורטים להלן:

תאריך רישום העמותה: ט"ו אלול התשנ"ח, 6.9.1998

מספר העמותה: 580329134

מענה הרשום של העמותה: אצל בית שז"ר, כפר חב"ד 72915

מטרות העמותה: להוציא לאור ולהפיץ ספרי יהדות, דברי סת"ם ומוצרי יהדות; לעודד את השימוש והלימוד בספרי ובמוצרי יהדות; לתמוך בארגונים העוסקים בהנחלת היהדות, מורשתה ומצוותיה.

- עילות הפירוק:
1. פעולות העמותה מתנהלות בניגוד לחוק, למטרותיה או לתקנונה.
 2. העמותה אינה יכולה לפרוע חובותיה.
 3. מן היושר ומן הצדק לפרק את העמותה.



רשות
 התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
 מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
 ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

ואלה נימוקי הבקשה:

א. הצדדים

1. המשיבה, עמותת יודאיקה – כפר חב"ד, הינה עמותה אשר נרשמה כדין אצל רשם העמותות ביום 6.9.1998 (להלן: "העמותה").
העתק תעודה לרישומה של העמותה רצ"ב ומסומן כנספח "1".
2. המבקש הינו רשם העמותות אשר רשאי להגיש בקשה זו מכוח סמכותו המוקנית לו בסעיף 50(א) לחוק העמותות, תש"ס-1980 (להלן: "חוק העמותות" או "החוק").

ב. הרקע להגשת בקשת הפירוק

ב1. דו"ח ביקורת עומק 11/2015:

3. ביום 13.12.2015 שלח הרשם לעמותה מכתב אליו צורף דוח סיום ביקורת העומק מטעם הרשם, אשר נערך על ידי רו"ח פנחס כנעני ממשד רואי חשבון סוסובר כנעני ושות' ב-11/2015, ומתייחס לשנים 2010-2012 (להלן בהתאמה: "דוח ביקורת העומק" ו"רו"ח הבודק").
העתק מכתב הרשם מיום 13.12.2015 ודו"ח ביקורת העומק שצורף אליו רצ"ב ומסומן כנספח "2".
4. כפי שיפורט בהרחבה במסגרת בקשה זו, דו"ח ביקורת העומק מצא ליקויים חמורים ומהותיים בפעילותה של העמותה והתנהלותה הכספית. לנוכח הממצאים החמורים כאמור שעלו בביקורת העומק, המליצה הביקורת על הגשת בקשה לפירוקה של העמותה.
5. להלן יובאו עיקרי הממצאים אשר פורטו בדו"ח ביקורת העומק, מהם עולה כי העמותה מתנהלת בניגוד לחוק העמותות, למטרותיה ולתקנונה, ואשר מהווים עילות פירוק בהתאם לדין.

5.1. כל פעילות העמותה הינה פעילות עסקית, הנעדרת מאפיינים של פעילות מלכ"רית,

והמכוונת לעשיית רווחים - בהתאם לדו"ח ביקורת העומק, פעילות העמותה, המפעילה חנות לממכר מוצרי יהדות, הינה פעילות עסקית והיא נעדרת מאפיינים לפעילות כתאגיד ללא כוונת רווח. לעמותה אין פעילות מלכ"רית וכל הכנסותיה הינן מפעילות עסקית הדומה כאמור לפעילות המבוצעת ע"י גורמים עסקיים.

בהתאם לדו"ח, אופן הפעלת החנות מכוון לעשיית רווחים, תוך גביית מחירי שוק (מחירים הדומים למחירים הנגבים בגוף עסקי המקיים פעילות דומה, ובחלק מהמקרים מחירים שאף גבוהים בעשרות אחוזים מאלו הנגבים ע"י גופים עסקיים); כלל משאביה של העמותה מופנים לפעילות העסקית (לרבות שני העובדים היחידים המועסקים על ידה והינם עובדי החנות); לעמותה אין מוצרים ייחודיים; והיא אף אינה בעלת בלעדיות למכירת או שיווק מוצרים מסוימים.

בנוסף, עפ"י הדו"ח קיימות חנויות נוספות העוסקות בממכר מוצרים דומים למוצרי העמותה, עובדה המעידה על כך כי קיים שוק עסקי בו מצויה העמותה, שכאמור מהווה חנות ככל חנות אחרת.

העדר סממנים כאמור בדבר תרומה חברתית או ציבורית של העמותה, בצירוף העובדה כי המחירים שגובה העמותה כלל אינם נמוכים ממחיר השוק (וכאמור, בחלק ניכר מן המקרים שנבדקו, אף גבוהים ממחיר השוק!) מעידים על כך כי תכלית פעילות העמותה הינה עשיית רווחים בניגוד להוראת סעיף 1 לחוק העמותות.

לאור האמור ובהתאם לדו"ח, פעילות העמותה הינה פעילות עסקית ודרך פעילותה אינו מובחן מפעילות דומה שמתבצעת על ידי גורמים עסקיים, קל וחומר כאשר אין לה פעילות מלכ"רית והפעלת החנות מהווה את כלל פעילותה.



רשות התאגידים

אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,

מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

בהקשר זה יצוין, כי בדו"ח הביקורת גם נמצא, כי מיום הקמתה העמותה לא קידמה את מטרתה הרשומה של הוצאה לאור, וכי כל פעילותה הינה ממכר מוצרים במסגרת עסקית כמפורט לעיל.

בתגובתה לממצא זה ציינה העמותה, כי החנות צריכה להיות מופעלת שלא באמצעות עמותה (קרי, בשונה מתאגיד לכוונת רווח) ועל כן בכוונתה לפעול ל"סיוס הפעילות" ולסגירת החנות. **מהאמור עולה, כי העמותה למעשה קיבלה את הממצא.**

בנוסף, וכפי שיפורט בהמשך הבקשה דנא, מתגובת העמותה לממצא זה, ומהמידע שנמסר לרשם לאחרונה, נמצא כי העמותה ו/או גורמים הקשורים אליה, העבירו את כל פעילותה לידיים פרטיות, בניגוד חמור להוראות הדין ובין היתר בניגוד להוראות סעיפים 1 ו-34 לחוק העמותות.

5.2 מתן הלוואות בסך של מאות אלפי שקלים לעמותה קשורה, המצויה בגרעון נצבר גבוה וקיים חשש ממשי כי לא תוכל לפרוע את החוב, וזאת שעה שהעמותה עצמה מצויה בגרעון ואינה משלמת את חובותיה. בשנים 2010-2011 העמותה הלוותה כספים בהיקפים משמעותיים (סך של 645 אלפי ₪ בשנת 2010; וסך של 1,236 אלפי ₪ בשנת 2011) **לעמותה קשורה, עמותת צעירי אגודת תב"ד- המרכז (בפירוק זמני) 580021673 (להלן: "צאגו"ח), בניגוד לדין ובניגוד להנחיות הרשם להתנהלות עמותות כמפורט להלן:**

5.2.1 בדו"ח ביקורת העומק נקבע, כי הלוואות שניתנו על ידי העמותה לצאגו"ח כלל לא אושרו כדין על ידי המוסדות המורשים;

5.2.2 לפי דו"ח ביקורת העומק העמותה הלוותה כספים לצאגו"ח כאשר היה ידוע לעמותה כי הלווה, צאגו"ח, מצויה בגרעון מצטבר בהיקף עצום בסך של כ-25 מיליון ₪ (נכון לסוף שנת 2010), ועל כן קיים ספק אם זו תוכל לפרוע את התחייבויותיה כלפי העמותה.

5.2.3 בהתאם לדו"ח ביקורת העומק, העמותה הלוותה כספים שעה שהיא מצויה בגרעון (בשנת 2010 הייתה העמותה בגרעון מצטבר של כ-0.5 מיליון ₪), אין לה יתרת מזומנים פנויה והיא אינה פורעת את חובותיה משנים קודמות לספקים ולרשויות המס. יתרה מכך, **ההלוואות לצאגו"ח ניתנו מבלי שנמצא מקור כספי בספרי הנהלת החשבונות של העמותה, ובאופן המעלה חשש כי העמותה היוותה "צינור" להעברת כספים ממלווי חיצוניים לידי צאגו"ח, במטרה לעקוף את הוראות החשבת המלווה של צאגו"ח לפיהן נותני ההלוואות לעמותת צאגו"ח נדרשים ליתן גילוי מלא ונאות.**

5.2.4 הסכמי ההלוואות שנבדקו נמצאו לא תקינים. כך למשל, חלק מהסכמי ההלוואה אינו כולל את סכום ההלוואה או את תאריך פירעונה; בהסכמי ההלוואות לא הוסדרו כל ביטחונות לפירעון והן ניתנו ללא ריבית (שעה שכאמור העמותה מצויה בגרעון); וההסכמים אף אינם חתומים ע"י מורשי חתימה.

5.2.5 בהתאם לדו"ח ביקורת העומק, קיים חשש להברחת כספים מהעמותה. דו"ח ביקורת העומק קובע, כי לאור העדר תיעוד מתאים לקיומן של ההלוואות, אישורן או החזרן, העדר לוחות סילוקין להלוואות, והעדר התאמה בין כרטסות הנהלת החשבונות לבין חשבונות הבנק של העמותה ושל צאגו"ח, קיים חשש כי הוברחו כספים מהעמותה. יתרה מכך, וכמצוין בדו"ח, העובדה כי בכרטסת הנהלת החשבונות של העמותה מצוין כי התקבלו כספים, אך בפועל אין כניסת כספים לבנק, אף מעידה על כך כי **בוצעו רישומים כוזבים במסמכי התאגיד. עוד יצוין, כי לפי הדו"ח, ערכה הביקורת השוואה בין כרטסת "הלוואות שניתנו" של העמותה, לבין כרטסת "הלוואות שנתקבלו" של צאגו"ח, לשנת 2011 ונמצא כי קיימות הלוואות שרשומות בספרי הנהלת החשבונות של העמותה כאילו ניתנו לכאורה לצאגו"ח, אך לא רשומות בספרי הנהלת החשבונות של צאגו"ח.**



5.2.6. בדו"ח ביקורת העומק נמצא, כי הדוחות הכספיים לשנת 2012 לא כללו ביאור בדבר עסקאות עם צדדים קשורים, בניגוד לנדרש עפ"י כללי חשבונאות מקובלים.

5.3. **העמותה מהווה "צינור" להעברת כספים מגורמים שונים, שזהותם אינה ידועה-**

בדו"ח ביקורת העומק נמצא, כי מתן הלוואות בסכומים משמעותיים מבלי שניתן לראות מקור כספי בספרי הנהלת החשבונות של העמותה, וכאשר לעמותה אין יתרת מזומנים פנויה והיא מצויה בגרעון, מעוררים חשש של ממש שהעמותה היוותה "צינור" להעברת כספים ממלווים חיצוניים שזהותם לא ידועה, לרבות גורמים בשוק האפור, עמותה קשורה וכיוצ"ב, לצאגו"ח. כך למשל, וכראיה, נמצא כי מנהל החנות (המשתכר בסך חודשי של כ-9,000 ₪) העביר כספי הלוואות לעמותה בסך של מאות אלפי ₪, כאשר העמותה אישרה כי המנהל מהווה איש קשר בלבד להעברת כסף, ממלווים שונים לידי העמותה. מהאמור עולה, כי הגורם הרשום כמלווה לעמותה אינו נותן את הכספים במישרין וכאמור מהווה "צינור" בלבד להעברת כספים מגורמים חיצוניים, זאת בניגוד להנחיות הרשם להתנהלות עמותות לפי חוק.

5.4. **נטילת הלוואות ללא היגיון כלכלי וללא מעקב נאות-** בדו"ח ביקורת העומק נמצא, כי

העמותה נטלה הלוואות מצדדים קשורים (עובדי העמותה וצאגו"ח) בסך מאות אלפי ₪, כאשר בו בעת העמותה נתנה הלוואות בסכומים גבוהים, כל זאת כשהעמותה בגרעון וההלוואות כולן נעשות בין צדדים קשורים זה לזה. עוד נמצא, כי חלק מכספי ההלוואות שהתקבלו בעמותה, הועברו כהלוואות לצאגו"ח באופן המעלה חשש לניסיון להצגה מטעה של המערך הכספי בעמותת צאגו"ח. כן נמצא, כי קיימות אי התאמות בכל הנוגע להלוואות שניטלו על ידי העמותה, הן בין מסמכים שמסרה העמותה לרו"ח הבודק לבין מסמכי הנהלת החשבונות שלה, והן בכרטיסות הנהלת החשבונות הנוגעות להלוואות בין מנהל החנות לעמותה.

5.5. **אי התאמות במסמכי הנהלת החשבונות של העמותה בכל הנוגע למערך ההלוואות בין העמותה לבין מנהל החנות -** בדו"ח ביקורת העומק נמצאו אי התאמות הבאות

המעידות על העדר ניהול תקין של כספי העמותה והעדר תיעוד מלא או נאות של הוצאת כספים מידי העמותה, הכל באופן המאפשר הברחת כספים, כמפורט להלן:

5.5.1. בהתאם לדו"ח, נמצאו לא פחות משלוש כרטיסות שונות המרכזות בתוכן הלוואות ומשכורות של מנהל החנות, הרשומות בשלושה שמות שונים עם מספר תעודת זהות זהה, כאשר מבירורי הביקורת נמצא כי המדובר, בכל המקרים, במנהל החנות.

5.5.2. בהתאם לבדיקות שערכה הביקורת, כמפורט בדו"ח, באחת מן ההלוואות שנדגמו, אשר הוענקו למנהל החנות (בסך של 28,816 ₪), נמצא כי הכספים שהוחזרו על ידו לכאורה, לא הופקדו בבנק בסכומים ובתאריכים בהם נרשמו, או בימים סמוכים. גם בכרטיסת הנהלת חשבונות של העמותה, התור ההלוואה, כנטען, נותר ללא ציון חשבון נגדי. כמו כן, הביקורת לא מצאה כל מסמך המעיד על קבלת ההלוואה או על החזרתה, כביכול.

5.5.3. בחינת כרטיסת ההלוואות שניתנו וניטלו ע"י מנהל החנות, מגלה כי אין התאמה בין סך ההלוואה לסך החזר.

לעניין זה ר' גם ס' 5.10.2 להלן.

5.6. **הפרת חובות חברי הוועד לפי ס' 27 לחוק העמותות -** בהתאם לדו"ח ביקורת עומק,

הממצאים שעלו בדו"ח מעידים על ניהול לקוי של חברי הוועד והעדר בקרה מצידם על התנהלות העמותה והמשק הכספי בה. כך למשל, חברי הוועד לא פעלו בהתאם לחובת האמון, הזהירות והמיומנות לפעול לטובת העמותה בכל הנוגע לקבלת החלטות באשר

למתן הלוואות לצדדים קשורים ולשמירה על נכסי העמותה, קל וחומר שעה שהעמותה בגרעון ואף קיים ספק אם ההלוואות הניתנות על ידה לצאגו"ח ייפרעו ויל ידי צאגו"ח; כך למשל, רו"ח הבודק קבע, כי חברי הוועד לא עקבו אחר מצבה הכספית של העמותה, אחר מצבה התאגידית



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית, מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

של העמותה ככלל, או פעלו לאישור תקציב שנתי בפרט; חברי הועד לא קבעו נהלים או הסדירו פעילויות שגרתיות משמעותיות בעמותה, בין היתר בכל הנוגע להוצאת כספי העמותה.

5.7. המערכת החשבונאית בעמותה אינה עצמאית וקיים סיכון כי ניהול המערך הכספי

בעמותה מושפע מצדדים קשורים – בהתאם לדו"ח ביקורת העומק, מנהלת החשבונות של העמותה אינה עובדת העמותה, אלא מועסקת ע"י צאגו"ח; ומתוקף תפקידה בעמותת צאגו"ח היא מנהלת ביחד את חשבונות העמותה נשוא בקשה זו, וכן את חשבונות שתי עמותות קשורות נוספות בהן מכהן יו"ר העמותה (רשת אהלי יוסף יצחק ליובאוויטש (ע"ר) 580448215 ואגודת חסידי חב"ד בארצנו הקדושה (ע"ר) 580012730), אשר ביניהן לבין העמותה קיימות העברות כספים בהיקפים רחבים. בנוסף נמצא, כי הנהלת החשבונות של צאגו"ח מצויה במיקומה הפיזי של הנהלת החשבונות של העמותה וכי לצאגו"ח ומנהלת החשבונות שלה קיימת גישה פתוחה למידע המצוי במערכת הנהלת החשבונות הנוגעת העמותה.

זאת ועוד, בהתאם לאמור בדו"ח ביקורת העומק, בהתאם להנחיית החשבת המלווה שמונתה לצאגו"ח בשנת 2010, הופרדו שירותי הנהלת החשבונות של העמותה מאלו של צאגו"ח. אלא שלמרות ההוראה כאמור, נכון למועד עריכת הביקורת הנהלת החשבונות משותפת כאמור לעיל.

בדו"ח הביקורת נקבע, כי קיים חשש לפגיעה באוטונומיה של הנהלת החשבונות וכי קיים סיכון להשפעת צדדים קשורים על הנהלת החשבונות והמערך הכספי בעמותה.

5.8. העדר הפרדת תפקידים בעמותה תוך פגיעה בניהול משק הכספים בעמותה ובביצוע

הרישומים בהנהלת החשבונות, הכל באופן המאפשר הברחת נכסים מהעמותה – בדו"ח ביקורת העומק נמצא, כי בעמותה אין פיקוח ובקרה נאותים על הוצאת או קבלת כספים, בין היתר נוכח העדר הפרדת תפקידים בעמותה בכל הנוגע לניהול משק הכספים בעמותה, כמפורט להלן:

5.8.1. בהתאם לדו"ח, שני העובדים היחידים בעמותה (עובדי החנות) משמשים גם שני מורשי החתימה בעמותה, בניגוד לתקנון העמותה ובניגוד לדין.

העתק תקנון העמותה רצ"ב ומסומן כנספח "3".

העדר הפרדת התפקידים בא לידי ביטוי, למשל, בעובדה כי מנהל החנות שהינו מורשה חתימה, בוחן הצעות מספקים, מבצע הזמנות, מקבל אותן ובודק את איכותן, מאשר חשבוניות לתשלום, ולבסוף גם חותם על המחאות כמורשה חתימה. בנוסף, אותם גורמים האחראי על הכספים המתקבלים בעמותה, אחראים גם על שמירתם בחנות (ללא כספת), על הפקדתם בחשבון הבנק ועל הקופה הרושמת. בהתאם לדו"ח, אותו גורם מאשר הנחות, החזרי כספים או ביטולי הכנסה, ובמקביל אחראי גם על ביצוע הגבייה.

על מנת להמחיש באופן מובהק את העובדה כי העמותה נעדרת כל מנגנון של פיקוח אכיפה או בקרה, ולו מינימלי, נפנה גם לממצא בדו"ח ביקורת העומק, לפיו בבירורים שערכה הביקורת נמצא שעובדי העמותה מגישים את דיווחי הנוכחות שלהם למנהלת החשבונות, מבלי שהנוכחות נבדקת, זו מפיקה עבורם תלושי שכר, והעובדים עצמם חותמים על המחאות לתשלום שכרם (כמו יתר המחאות של העמותה). יצוין, כי מנהל החנות הינו גם גורם ממנו הלוותה לכאורה העמותה כספים.

5.8.2. בדו"ח ביקורת העומק נקבע, כי ממצאים אלו לפיהם אין כל פיקוח ובקרה נאותים על הוצאת או כניסת כספים לעמותה, מאפשרים הברחת נכסים של העמותה.

5.8.3. עוד נקבע בדו"ח, כי העדר הפרדת תפקידים והעדר בעל תפקיד המוגדר כאחראי על ביצוע שכר מאפשרים תשלומי יתר בגין משכורות לשני עובדי העמותה.



5.8.4. כן צוין בדו"ח ביקורת העומק, כי עובדי החנות כותבים את ההמחאות לספקים (ללא הגבלת סכום) וזאת ללא אישור גורם מוסמך.

5.9. המערכת החשבונאית בעמותה אינה עצמאית וקיים סיכון שניהול המערך הכספי בעמותה מושפע מצדדים קשורים – בהתאם לדו"ח ביקורת העומק, מנהלת החשבונות של העמותה הינה עובדת צאגו"ח והינה אחראית גם על הנהלת החשבונות של שתי עמותות קשורות בהן מכהן יו"ר העמותה (רשת אהלי יוסף יצחק ליובאוויטש (ע"ר) 580448215; ואגודת חסידי חב"ד בארצנו הקדושה (ע"ר) 580012730), וביניהן לבין העמותה קיימות העברות כספים בהיקפים רחבים. בנוסף נמצא, כי הנהלת החשבונות של צאגו"ח מצויה במיקומה הפיזי של הנהלת החשבונות של העמותה וכי לצאגו"ח קיימת גישה פתוחה למידע המצוי במערכת הנהלת החשבונות של העמותה. בדו"ח הביקורת נקבע, כי קיים חשש לפגיעה באוטונומיה של הנהלת החשבונות וכי קיים סיכון להשפעת צדדים קשורים על הנהלת החשבונות והמערך הכספי בעמותה.

5.10. ליקויים נוספים בדו"חות העמותה – בדו"ח ביקורת העומק נמצאו גם הליקויים המהותיים הבאים:

5.10.1. עריכת דוחות כספיים בניגוד לכללי חשבונאות - בשנים 2010-2011 העמותה נתנה הלוואות לעמותות קשורות, אלא שבבדיקת הביקורת נמצא כי הדוחות הכספיים לשנת 2010 לא כללו ביאור בדבר עסקאות עם צדדים קשורים כנדרש על פי כללי חשבונאות מקובלים.

5.10.2. התנהלות לקויה מול עובדים - העדר מעקב ופיקוח על נוכחות שני עובדי העמותה; מתן הלוואות לעובד ללא הסכמי הלוואה, ללא נוהל המסדיר את הנושא וללא קריטריונים ברורים למתן ההלוואות לעובד; אי הפקדת כספים בקופות הגמל של העובדים (תוך שבמקביל העמותה מצהירה על תשלומים לקופות) וביצוע תשלומי שכר בניגוד לדין (ביניהם תשלומי יתר בגין משכורות שעוכבו).

5.10.3. העדר בקרה ופיקוח על שמירת כספי העמותה – בעמותה אין כספת, ואמצעי התשלום והתקבולים במזומנים והמחאות נשמרים במגירה סגורה בחנות. יתרה מכך, הפקדות בחשבון הבנק לא מבוצעות מדי יום באופן המהווה ליקוי בבקרה הפנימית, קל וחומר על רקע הממצא לפיו כספים של העמותה נשמרים במגירה בחנות.

5.10.4. העמותה נעדרת נהלים המסדירים פעילויות שגרתיות משמעותיות בעמותה הקשורים לניהול המערך הכספי שלה, כגון גבייה, הפקדות בבנק, תשלומים לספקים (המבוצעים תוך העדר אישור גורם מוסמך כנדרש) ועוד.

5.10.5. העמותה אינה פועלת לפי דוחות תקציב.

6. כאמור לעיל, לנוכח הממצאים החמורים והרבים שנמצאו בביקורת העומק, המליצה הביקורת לרשם על הגשת בקשה לפירוקה של העמותה.

2ב. תגובת העמותה לדו"ח ביקורת העומק מחזקת את ממצאי הדו"ח:

7. עובר לעריכתו הסופית של דו"ח ביקורת העומק, הגישה הביקורת את טיוטת הדו"ח להתייחסות העמותה על מנת לאפשר לה להגיב לממצאים שפורטו בדו"ח.

8. בהתאם, ביום 27.7.2015 שלחה העמותה לרו"ח הבודק את תגובתה לממצאי הדו"ח (להלן: "תגובת העמותה לדו"ח").

העתק מכתב הביקורת מיום 7.6.2015 רצ"ב ומסומן כנספח "4".

העתק תגובת העמותה לדו"ח הביקורת מיום 27.7.2015 רצ"ב ומסומן כנספח "5".

9. במסגרת תגובתה, העמותה לא נתנה כל התייחסות למרבית הממצאים שפורטו בדו"ח ביקורת העומק, למעט התייחסות כללית, לקוגנית ולא עניינית, אשר לא נתמכה במסמך או מקור (מקור או העתק) המצוי



ראיה כלשהי ואף לא נומקה – לפיה הממצאים בדו"ח אינם נכונים ויש בהם כדי להטעות את הרשם, לכאורה.

10. בכל הנוגע לממצאים שהעמותה בחרה ליתן לגביהם התייחסות בתגובתה, נראה כי יש בתגובה זו אך לחזק את אותם ממצאים ואת חומרתם, כפי שיפורט להלן.

11. בסעיף ב' לתגובתה הודתה העמותה, כי מנהל החנות (אחד משני העובדים היחידים המועסקים בעמותה), הינו אף מורשה חתימה, זאת כאמור בניגוד לתקנון העמותה ולדין:

11.1. ראשית, מינוי מנהל החנות ועובד החנות כשני מורשי החתימה מטעם העמותה עומדים בניגוד לקבוע בתקנון העמותה, לפיו ועד העמותה רשאי להסמך שניים או יותר מבין חבריו לכהן כמורשי חתימה. מנהל החנות, כמו גם עובד החנות, אינם חברי ועד (או חברי עמותה) ואינם רשאים לשמש כמורשי חתימה.

11.2. שנית, בשל מינוי מורשי חתימה בניגוד לתקנון נוצר מצב בו, אותו גורם אחראי על כלל המשק הכספי בעמותה, בין אם קבלת כספים לידי העמותה, שמירה על כספים אלו והוצאת כספים מהעמותה (ר' פירוט בס' 5.8 לעיל). קרי, בכל הפעולות שהינן בעלות משמעות כספית, אין כל הליך של פיקוח או בקרה, בניגוד להוראות החוק ובניגוד להנחיות הרשם להתנהלות עמותות לפי חוק, וכאמור עולה חשש להתנהלות המאפשרת הברחת כספים מהעמותה.

12. בסעיף ג' לתגובתה, הודתה העמותה כי הלווה כספים בניגוד להנחיות הרשם להתנהלות עמותות בהתאם לחוק העמותות, העוסקות בהעברת כספי עמותה ולפיהן עמותה שמלווה כספים נדרשת, בין היתר, לקבוע תנאי הלוואה סבירים, לרבות מועד פירעון ההלוואה.

13. בסעיף ד' לתגובת העמותה לדו"ח עלה הממצא החמור ביותר בתגובת העמותה, והוא כי מלוא פעילות העמותה תועבר (או הועברה כפי שהתברר), בניגוד חמור להוראות החוק, לידיים פרטיות. בהתאם לתגובת העמותה לדו"ח, ביום 29.12.2014 התקבלה החלטה ע"י ועד העמותה, כי יש לקיים את פעילות העמותה (קרי הפעלת החנות) שלא באמצעות עמותה, קרי באמצעות תאגיד למטרות רווח; כן ציינה העמותה כי היא "תפעל לסיום פעילות זו בהקדם".

14. יצוין, כי לאחר קבלת תגובת העמותה לדו"ח, הובהר לעמותה על ידי הביקורת, כי סיום הפעלת חנות העמותה חייב להיעשות בהתאם להוראות הדין והנחיות הרשם; ואף הובהר לעמותה כי חל איסור על העברת כספים ו/או נכסים אחרים מהעמותה לגורמים עסקיים.

העתק מכתב הביקורת לעמותה מיום 10.8.2015 רצ"ב ומסומן כנספח "6".

15. יצוין בהקשר זה, כי העמותה, או מי מטעמה, לא השיבה למכתב הביקורת מיום 10.8.2015 וזאת הגם שפעילות העמותה כבר הועברה על ידה או על ידי גורמים הקשורים לה, בניגוד לדין, לחברה פרטית בחודש מאי 2015, כמפורט בהרחבה בהמשך בקשה זו.

16. ודוק - כפי שיפורט להלן (במסגרת פרק 3 לבקשה זו) תגובת העמותה לדו"ח נמסרה כבר לאחר שהעמותה ובעלי תפקידים שונים ביצעו מהלך מתוכנן וברור לשם הברחת פעילות העמותה, ונכסיה (לרבות המלאי שהיה ברשותה), ללא תמורה, לידי חברה פרטית, במטרה לרוקן את העמותה מתוכן ולצורך ניצול הזדמנות עסקית לטובתם האישית של גורמים פרטיים – הכל בניגוד חמור להוראות חוק העמותות.

3. הברחת פעילות העמותה לידיים פרטיות:

17. בסמוך לאחר מועד קבלת תגובת העמותה לדו"ח, הובא לידיעת הרשם, ע"י מפרקה הזמני של צאגו"ח, כי בחודש מאי 2015, או בסמוך לכך, הוברחה פעילות העמותה ונכסיה לידי חברה פרטית שהוקמה במועד זה (ביום 10.5.2015), אד-הוק במטרה לקלוט את פעילות העמותה ולקבל את נכסיה - "יודאיקה חב"ד שיווק והפצה בע"מ", ח.פ. 515254050 (להלן: "חברת יודאיקה"). בעל השליטה היחיד בחברת יודאיקה הינו אותו גורם אשר שימש ערב הברחת הפעילות כאחראי על הפעלת החנות בעמותה, זאת מתוקף תפקידו כסמנכ"ל בעמותת צאגו"ח, מר מרדכי הלפרין (להלן: "הלפרין").

העתק נסח חברה של חברת יודאיקה ותעודת התאגדות רצ"ב ומסומן כנספח "7".



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

18. מפרקה הזמני של צאגו"ח הביא לידיעת הרשם כי הברחת הפעילות "הוסדרה" במסמך שכותרתו "זיכרון דברים", בין צאגו"ח מן הצד האחד לבין חברת יודאיקה מהצד השני, והנושא תאריך 11.5.2015. בהתאם למסמך זה, פעילות העמותה (העיסוק בחנות העמותה) הועברה לחברת יודאיקה ואו לבעל השליטה היחיד בה, הלפרין.
- העתק המסמך שכותרתו "זיכרון דברים", הנושא תאריך 11.5.2015, כפי שנמסר לרשם ע"י מפרקה הזמני של עמותת צאגו"ח, רצ"ב ומסומן כנספח "8".
19. בנסיבות האמורות, נכנסה חברת יודאיקה בנעלי העמותה, קיבלה את פעילותה ונכסיה (לרבות המלאי שהיה ברשות העמותה), זאת ללא כל תמורה בגינם או בגין מקורות ההכנסה, הלקוחות והמוניטין (לרבות השימוש בסמלילה של חב"ד) אשר החברה נטלה לידיה.
20. ודוק – אין המדובר בשני גופים זרים הנעדרים קשר זה לזה. פעילות העמותה ונכסיה הועברו לדי חברת פרטית שבבעלות אותו גורם שהיה אחראי על הפעלת חנות היודאיקה מתוקף תפקידיו בעמותת צאגו"ח. בנוסף, המדובר באותה פעילות בדיוק, והחברה שהוקמה ממשיכה את פעילות העמותה במלואה. החברה ממשיכה לעשות שימוש בסמלילה ("לוגו") של חב"ד ושל העמותה, אופן הפעלת החנות נותר כפי שהיה ושני עובדי החנות נותרו בתפקידם, ואף סמיכות הזמנים של המועד בו הוקמה חברת יודאיקה למועד בו הועברה אליה הפעילות – זועקים כולם לשמיים! נסיבות המקרה כאמור מעידות על מקרה מובהק של העברת פעילות עמותה, כך שרווחים יחולקו לידיים פרטיות בניגוד חמור לדין.
21. העברת כלל פעילות העמותה, העברת נכסיה ומלאי הציוד שהיה ברשותה, רוקנו לחלוטין את העמותה מנכסיה, והדבר מהווה פירוק של עמותה שלא לפי הוראות חוק העמותות שנועדו לבלום אפשרות של התפרקות עמותה תוך העברת הנכסים לעמותה אחרת או לגוף אחר שלא באמצעות פיקוח של בית המשפט.
22. העברת פעילות של עמותה לידיים פרטיות וללא תמורה הולמת עומדת בניגוד חמור להוראות סעיפים 1 ו-34ג. לחוק העמותות, שאוסרים על חלוקת רווחים בעמותה, שהינה גוף משפטי שאינו מכוון לעשיית רווחים או חלוקת רווחים לחבריו. בהתאם להנחיות הרשם להתנהלות עמותות בהתאם לחוק העמותות, עמותה אינה רשאית להעביר נכס מנכסיה ללא קבלת תמורה הולמת או להעמידו לרשות אחרים ללא תמורה או בתמורה מופחתת. הדברים אמורים ביתר שאת בנוגע להעברת נכסים לצדדים אליהם יש לגורמים בעמותה קשר עסקי או אחר, כאשר בעניינו אף מדובר בהזנות הגורמים. מחד, המדובר בנושא משרה בעמותה שנטלה חלק מההעברה, ומן הצד השני נהנה בחברה הפרטית שקיבלה את הפעילות והנכסים. במקרים מעין אלו, בהתאם להנחיות, העברת הנכסים תיחשב כחלוקה אסורה לפי סעיף 34 ג. לחוק. הוראה זו נוגעת הן לפעילות העמותה (המהווה נכס, לפי הפסיקה) והן לנכסיה האחרים, כגון מיטלטלין, מוניטין העמותה ועוד.
- ורי לעניין זה גם את ספרם של בן ציון גרינברגר ונחמיה בן תור דיני עמותות להלכה ולמעשה מהדורה שנייה, כרך ב' (2012/13), בעמ' 582.
23. בנוסף, בהתאם להנחיות הרשם להתנהלות עמותות בהתאם לחוק העמותות, עמותה אינה יכולה להעביר נכסים ואו כספים לתאגיד שאינו תאגיד ללא כוונת רווח ובכל מקרה לא ניתן היה להעביר את כל פעילות העמותה או עיקר פעילותה (פעולה שיכולה הייתה להיעשות רק בהליך פירוק או מיזוג). עוד כעולה מההנחיות, החלטה על העברה (כאמור - חלקית בלבד של פעילות העמותה, ולא עיקר הפעילות) לידי תאגיד מלכ"רי (ולא לגוף עסקי) אף הייתה צריכה להיות מאושרת על ידי מוסדות העמותה- האסיפה הכללית, וכן ועדת ביקורת (ולא רק ע"י ועד העמותה) שכן מדובר, בין היתר, בעסקה בניגוד עניינים עם תאגיד קשור.
24. בעניינו, לאור הכדאיות הכלכלית בפעילות העמותה, קרי הפעלת החנות, זו הועברה לחברה למטרת רווח שתכליתה השאת רווחים פרטיים. המסקנה מהמהלך שבוצע הינה אחת – הקמת החברה אינה באה לשרת כל אינטרס של העמותה, אלא הינה דרך ברורה להעביר פעילות שנראתה רווחית מאוד למסגרת משפטית ממנה יקל ליטול רווחים לפרטיים.
25. זאת ועוד - העמותה ואו גורמים הקשורים אליה עשו כל שלאל ידם על מנת להסתיר את העובדה כי בוצעו מעשים אלו בניגוד חמור לדין וכי הוברחה פעילות העמותה ונכסיה לדידיים פרטיים.



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

25.1. ראשית, בהתאם למסמך שכותרתו "זיכרון דברים" (נספח "8" לעיל), כבר ביום 29.12.2014 החליט לכאורה ועד העמותה על הפסקת פעילות העמותה. החלטה זו שנתקבלה לכאורה, לא זו בלבד כי לא גולתה לרו"ח הבודק שביצע באותה העת את ביקורת העומק בעמותה, אלא שהדברים אף הוסתרו מהרשם במסגרת בקשת העמותה לקבלת אישור ניהול תקין שהוגשה לו ביום 8.2.2015 והחלטה זו אינה נזכרת באף לא אחד מן המסמכים שהוגשו לרשם לפי ס' 38 לחוק אשר מטרתם, בין היתר, ליצור שקיפות בפעילות העמותה עובר לקבלת אישורו של הרשם.

וידגש לעניין זה, במסגרת בקשתה לקבלת אישור ניהול תקין, הגישה העמותה לידי הרשם את פרוטוקול האסיפה הכללית מיום 29.12.2014 – הוא המועד בו החליט ועד העמותה, כך לטענת העמותה, על הפסקת פעילותה, אלא שהחלטה זו כלל אינה נזכרת, ולו ברמז, בפרוטוקול הנ"ל.

העתק בקשת העמותה לקבלת אישור ניהול תקין כפי שנתקבלה במשרדי הרשם ביום 8.2.2015, והמסמכים שצורפו אליה, רצ"ב ומסומנים **כנספח "9"**.

25.2. שנית, גם במסגרת תגובת העמותה לדו"ח, אשר הוגשה כאמור לביקורת ביום 27.7.2015, לא גילתה העמותה כי כבר "הסדירה" את נושא סיום פעילותה רק חודשיים לפני כן, וכי ביום 11.5.2015 נחתם "זיכרון דברים" לפיו חברה פרטית מקבלת ללא תמורה את מלוא פעילותה ונכסיה.

26. להשלמת התמונה נציין, כי על רקע העובדות כאמור, הגיש מפרקה הזמני של עמותת צאגו"ח ביום 24.12.2015 בקשה דחופה להשבת פעילותה של עמותת יודאיקה, לידי עמותת צאגו"ח, זאת במסגרת הליך הפירוק של עמותת צאגו"ח (פר"ק 15-10-7418 המתנהל בבית משפט נכבד זה). יצוין כי עמותת יודאיקה צורפה כמשיבה לבקשת המפרק הזמני כאמור.

העתק "בקשה דחופה להשבת פעילות היודאיקה לעמותה", שהוגשה לבית משפט נכבד זה ביום 24.12.2015 במסגרת הליך הפירוק הזמני של עמותת צאגו"ח, מטעם מפרקה הזמני של צאגו"ח (פר"ק 15-10-7418 נאמן ואח'י נ' עמותת צעירי אגודת חב"ד – המרכז ואח', בקשה מס' 17), ללא נספחיה, רצ"ב ומסומן **כנספח "10"**.

פסיקת בתי המשפט בסוגיית העברת פעילות של עמותה:

27. בתי המשפט, בשורה של פסקי דין, חזרו על ההלכה הברורה לפיה לא ניתן להעביר פעילות מעמותה למטרת רווח וכי העברה כזו נוגדת בין היתר את סעיפים 10 ו-34. לחוק העמותות, תוך שבהחלטות הפנו גם להנחיות הרשם להתנהלות עמותות לפי חוק האוסרות במפורש על העברה כאמור של נכסי העמותה, כפי שפורט לעיל.

28. ר' לעניין זה את החלטתו של בית המשפט המחוזי בנצרת בתיק פר"ק 10-12-8797 בעניין עמותת מוסדות רבנו מצליח מאזוז (פורסם ב"נבו", ניתן ביום 4.9.2012), בה נידונה בקשה למתן הוראות בה עתר המפרק לקבוע, בין היתר, כי פעילות העמותה הועברה שלא כדין אל חברה פרטית שמניותיה היו בבעלות בנו של מי שהיה מנהל ועד העמותה. באותו מקרה, מבקשת המפרק עלה כי העמותה פעלה במרבית שנותיה באופן גרעוני ולאחר שצברה תובות קיבלה החלטה להפסיק את פעילותה. בסמוך למועד ההחלטה על הפסקת הפעילות, זו הועברה, לחברה הפרטית, מבלי שהעמותה קיבלה כל תמורה עבור פעילותה. בית המשפט קבע בעניין זה, כי:

"עצם הפסקת פעילות העמותה בד בבד עם ייסוד החברה... היא כשלעצמה אומרת דרשני. לא כל שכן שעה שמנהל ועד העמותה, שפעילותה הופסקה, הינו אביו של בעל המניות בחברה, ושעה שהחברה שהוקמה ממשיכה באותו תחום פעילות של העמותה ממש" (ר' עמ' 11 להחלטה)

עוד נקבע בהחלטה זו כי עצם הפעילות הינה נכס קנייני של העמותה, יחד עם המוניטין שצברה העמותה תחת שמה (ר' עמ' 15 להחלטה).

בית המשפט הכריע, כי פעילות העמותה הועברה ללא תמורה במסגרת מהלך שנועד לריקון פעילות העמותה מתוכן והעברת עיקר פעילות העמותה לחברה, שלה זיקה משפחתית הדוקה למנהל ועד העמותה, כשמהלך זה נגוע בניגוד עניינים ברור ובלוט (עמ' 17 להחלטה).



אישור שמסמך זה החתום אלקטרונית,
מהווה העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

המשפט קבע כי נייגוד העניינים במקרה זה בין אינטרס העמותה לבין האינטרסים הכספיים של מקורביו של מנהל ועד העמותה, לרבות בנו, בעל המניות בחברה, והעובדה כי החברה בבעלות הבן היא שנהנתה מפירות החלוקה מכניסים את המקרה לגדר המקרים האסורים בסעיף 34' לחוק.

בית המשפט הדגיש בהחלטתו את האינטרס הציבורי המובהק כי הדברים ייאמרו במפורש ובצורה שאינה משתמעת לשתי פנים, זאת לנוכח חומרת המעשים:

"על העברת פעילות העמותה לידי החברה, וכפי שפורט לעיל, ניתן ללמוד - מעבר לזיקה המשפחתית בין הגורמים המעורבים - גם מסמיכות הזמנים בין סיום הפעילות בעמותה לתחילת הפעילות בחברה, העובדה כי דובר באותה פעילות בדיוק (הפעלת גני ילדים ומעונות יום) וכן האופן בו נוהלה אותה הפעילות (מאותם מבנים ועל ידי חלק מאותם עובדים), כשלכך מתווספת עדותו הישירה של מנהל וועד העמותה, במסגרת הליך אחר, ולפיה בטרם קריסת העמותה, הועברה כל פעילותה, לרבות גני הילדים, ציוד גני הילדים בו נעשה שימוש ועובדיה, לידי החברה. עמותה היא גוף שאינו פועל למטרות רווח ושמטרותיו אינן מיועדות להגשים שאיפות חומריות של מאן דהוא... העברת פעילותה של עמותה... אל חברה שמטרתה העיקרית היא הפקת רווח, אשר העומד בראשן הוא לא אחר מאשר בנו של מנהל וועד העמותה - הוא מהלך שבית המשפט אינו יכול להישאר שווה נפש לגביו" (ר' עמ' 21-22 להחלטה).

29. כן ר' את פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים בתיק פ"ק 7091-10 בעניין עמותת תשב"ר ומוסדות חינוך וחסד (פורסם ב"נבו", ניתן ביום 6.7.2015), בה נידונה בקשת מפרק העמותה להורות לחברה פרטית להשיב את שווי הפעילות שהועברה אליה שלא כדין. בית המשפט קיבל את עמדת המפרק ורשם העמותות באשר להעברת הפעילות לידיים פרטיות, וקבע כי פעילות העמותה אכן הועברה לידי החברה, במטרה להשיא את רווחיה ולקדם את עסקיה, זאת בניגוד להוראות החוק ולהנחיות רשם העמותות (סעיפים 17-18 לפסק הדין):

"...נראה כי עולה מאליה המסקנה כי הקמת החברה והעברת פעילות העמותה אליה לא נועדו לתועלת העמותה, אלא רק לתועלת החברה. ולמעלה מהאמור, יש לציין את המובן מאליו כי לא ניתן להעביר פעילות מעמותה למטרת רווח במטרה להעשיר את מנהלה, ופעילות כזו נוגדת בין היתר את סעיפים 1 ו-34 לחוק העמותות, התש"ס-1980 לפיו עמותה אינה רשאית לבצע חלוקת רווחים לחבריה, לרבות מייסד העמותה, כאשר על מי שקיבל רווחים בניגוד להוראות סעיף זה, להשיב לעמותה את שקיבל (סעיף 34'ג) (לחוק). העברת נכסי העמותה גם נאסרה באופן ברור בהנחיות להתנהלות עמותות שפורסמו על ידי רשם העמותות (עמ' 51 להנחיות).

30. באשר למוניטין העמותה והשימוש בו על ידי גופים פרטיים, ר' את החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב בתיק פש"ר 2033/04 בעניין עמותת אלמ"ג אגודה למען הגבר (פורסם ב"נבו", ניתן ביום 1.2.2007), שם נדון, בין היתר, נושא השימוש במוניטין של עמותה בנסיבות בהן יו"ר העמותה ריקן עמותה מנכסיה, תוך הקמת חברות מסחריות שקיבלו את הפעילות והמוניטין. בימ"ש ייחס משמעות לכך כי משמות החברות ומתיאור פעילותן עלה כי תחום עיסוקן חופף לתחום העיסוק של העמותה; וכי שמן של החברות נועד למעשה לקשרן אל העמותה ואל המוניטין שבנתה לעצמה ובכך ליהנות ממוניטין זה (עמ' 17-18 להחלטה):

"מקום בו נהנה גוף מקום בו נהנה גוף מ"מוניטין חיובי", הרי שהשימוש בשם דומה עשוי אף עשוי להביא אנשים להיעזר בשירותי החברות החדשות שהוקמו. עניין זה, של השימוש בשמות דומים למען ניצול מוניטין של גוף אחר או קודם, הינו מן המפורסמות, והוא מהווה בסיס, בין היתר, לחלק משמעותי מדיני הקניין הרוחני."



" אין ספק כי המשיב (אם כי, כאמור, באישור ועד העמותה) הקים בזו אחר זו שלוש חברות פרטיות העוסקות באותו תחום ממש בו עסקה העמותה, ונושאות שם דומה במטרה ליהנות מהמוניטין שלה."

ור' גם בהמשך, בעמ' 23 להחלטה, התייחסות בית המשפט למועד הקמתן של החברות:

"מן הראוי ליתן את הדעת כי אף כאן, קושר המשיב בעצמו קשר ישיר בין הפסקת פעילות העמותה לבין הקמת החברות בעירבון מוגבל. למותר לציין, כי דבר זה אינו מתיישב עם טענתו, כי פעילות העמותה הופסקה בשל פגיעה אנושה במוניטין שלה (באשר, כפי שצוין קודם לכן, מצב כזה אינו מתיישב עם הקמת חברות בשמות דומים להפליא), אלא דווקא עם גרסת החוקר שאומצה על-ידי המפרק, כי לאור הכדאיות הכלכלית בפעילות העמותה, החליטו המשיב ושותפיו (כולל מר כוהן) להעביר את הפעילות לחברות למטרת רווח."

ובעמ' 30 להחלטה:

"המעשה שנעשה בנסיבות המקרה הנוכחי הינו, למעשה, נטילת הנכסים, הפעילות והמוניטין והעברתן, בדרך-לא-דרך, מתחום העמותה אל התחום העסקי-מסחרי המיועד לעשיית רווחים, והוא תחום החברות העסקיות... חברות אלו היו, במובהק, כלי לחלוקת רווח."

ב.5. העמותה אינה מסוגלת לפרוע את התחייבויותיה:

31. בהתאם לנתונים האחרונים שמסרה העמותה לרשם, במסגרת הדוח הכספי של העמותה ליום 2013 (שהינו הדו"ח הכספי האחרון הקיים בידי הרשם), נכון ליום 31.12.2013 העמותה אינה מסוגלת לפרוע את התחייבויותיה ויש לה גרעון מצטבר מפעילות בסך 201,874 ₪.
32. העדר יכולת העמותה לפירעון חובותיה מהווה עילה עצמאית נוספת לפירוקה לפי סעיף 49(4) לחוק העמותות.

ב.5. העמותה אינה מקיימת כיום פעילות ואינה מקדמת את מטרותיה:

33. כפי שפורט לעיל, כלל פעילות העמותה הוברחה מידיה, וכיום, כפי שעולה הן מתגובת העמותה לדו"ח הביקורת (נספח "5" לעיל) והן מתגובת העמותה למכתב ההתראה לפני פירוק (נספח "21" להלן), העמותה מודה כי היא אינה מקיימת פעילות ובכך אינה מקדמת את מטרותיה הרשומות.
34. האמור מהווה טעם עצמאי נוסף להתקיימותן של עילות הפירוק המפורטות בסעיפים 49(1) ו-49(5) לחוק.

ב.6. יו"ר העמותה הורשע, בהתאם להסדר טיעון, בפעילות פלילית חמורה כאורגן וכנושא משרה בעמותת צאגו"ח ובעמותה נשוא בקשה זו:

35. ביום 17.11.2015, הורשע יו"ר העמותה, הרב אהרונוב, בהתאם להסדר טיעון, בפעילות פלילית חמורה כאורגן וכנושא משרה הן בעמותת צאגו"ח והן בעמותה שבנדון.
36. בהתאם לגזר הדין שניתן ביום 29.11.2015, אהרונוב, יחד עם צאגו"ח ועמותת יודאיקה, הכינו וקיימו פנקסי חשבונות כוזבים של צאגו"ח ויודאיקה, בכוונה לעזור לעובדי העמותות להתחמק ממש. אהרונוב, צאגו"ח ויודאיקה הכינו וקיימו במזיד פנקסי חשבונות כוזבים של צאגו"ח ויודאיקה במטרה לעזור ל- 9 עובדים להעלים הכנסות בסך כולל של 4,994,049 ₪ תוך שימוש במרמה, ערמה ותחבולה. אהרונוב, צאגו"ח ויודאיקה הכינו וקיימו פנקסי חשבונות כוזבים של יודאיקה, בכך שהגדילו במרמה את הוצאות השכר של יודאיקה בסכום כולל של 885,663 ₪ בשנים 2001-1997, וזאת עי"י רישום הוצאות שכר עבור עובדים, שבטעם לא עבדו ביודאיקה. אהרונוב, צאגו"ח ויודאיקה פעלו כאמור לעיל במזיד, תוך שימוש במרמה ערמה ותחבולה, בכוונה להתחמק ממש ובכוונה לעזור לעובדים להתחמק ממש.



העתק כתב האישום נגד אהרונוב, הכרעת הדין מיום 17.11.2015 וגזר הדין מיום 29.11.2015 רצ"ב ומסומנים כנספחים "11"- "13", בהתאמה.

37. הרשעתו של יו"ר העמותה בגין פעילות פלילית חמורה הנוגעת לעמותה, מחזקת את הממצאים והמסקנות שפורטו לעניין התנהלותה הלקויה של העמותה ושל בעלי תפקידים שונים הקשורים אליה.

ג. תגובת העמותה למכתב ההתראה לפני פירוק

38. על רקע כל האמור לעיל, ביום 28.12.2015 שלח הרשם לעמותה ולחבר הוועד שלה מכתב התראה לפני פירוק (להלן: "מכתב ההתראה לפני פירוק"), במסגרתו נדרשה העמותה להמציא את תגובתה עד ליום 14.1.2016.

העתק מכתב ההתראה לפני פירוק מיום 28.12.2015 רצ"ב ומסומן כנספח "14".

39. ביום 10.1.2016 פנה ב"כ העמותה לרשם בבקשה לקבלת ארכה למועד הגשת תגובת העמותה למכתב ההתראה לפני פירוק, כך שתגובת העמותה תוגש בתוך 30 ימים ממועד מכתבו.

ביום 14.1.2016 נעתר הרשם לבקשת הארכת המועד כאמור, כך שתוגש עד ליום 9.2.2016.

העתק מכתב ב"כ העמותה מיום 10.1.2016 והעתק מכתב הרשם מיום 14.1.2016 רצ"ב ומסומנים כנספחים "15"- "16".

40. ביום 7.2.2016 שלח ב"כ העמותה לרשם מכתב נוסף בו ציין, בין היתר, כי במסגרת המגעים המתנהלים בעניינה של צאגו"ח והניסיונות להגיע להסדר נושים (ככל שיגובש) נבחנות אפשרויות להסדרת מעמדה של העמותה.

במכתב מיום 15.2.2016 דחה הרשם את טענות העמותה, בין היתר מאחר והמו"מ בעניינה של צא"ח, אף אם יביא לגיבושו של הסדר, אינו מייתר את עלות הפירוק המתקיימות כנגד העמותה נשוא בקשה זו. העמותה קיבלה לבקשתה ארכה נוספת, כך שתגובתה למכתב ההתראה לפני פירוק תוגש עד ליום 9.3.2016.

העתק מכתב ב"כ העמותה מיום 7.2.2016 והעתק מכתב הרשם מיום 15.2.2016 רצ"ב ומסומנים כנספחים "17"- "18".

41. ביום 10.3.2016 שלח ב"כ העמותה מכתב לרשם. חרף העובדה כי בהודעת הרשם מיום 15.2.2016 הובהר מפורשות, כי מתקיימות נגד העמותה עליות פירוק וכי המו"מ בעניינה של צא"ח אינו מייתר את פירוקה ואת ההליכים שבסמכות הרשם לנקוט נגדה, העמותה לא השיבה לטענות שהופנו נגדה במכתב ההתראה וחלף זאת, חזרה על טענתה לעניין המגעים בעניינה של צאגו"ח. ביום 13.3.2016 דחה הרשם שוב את טענות העמותה ונעתר ליתן לה ארכה נוספת.

העתק מכתב ב"כ העמותה מיום 10.3.2016 והעתק מכתב הרשם מיום 13.3.2016 רצ"ב ומסומנים כנספחים "19"- "20".

42. ביום 28.3.2016 שלחה העמותה את תגובתה למכתב ההתראה לפני פירוק.

42.1. בתגובתה, הודתה העמותה כי היא נעדרת כל פעילות ולמעשה מתקיימות נגדה עליות פירוק שכן לטענתה "בהחלט יש מקום לבחון את פירוקה".

42.2. בדומה לתגובתה לטיוטת דו"ח הביקורת (נספח "5" לעיל) העמותה לא נתנה כל התייחסות מצידה לממצאים הרבים שפורטו בדו"ח ביקורת העומק, והסתפקה באמירה כללית חסרת כל בסיס כי הליקויים "תוקנו לפני שנים" (זאת הגם שלא טרחה לפרט, ולו בתמצית, מהם הליקויים שלטענתה תוקנו, כיצד תוקנו, או מהן האסמכתאות המלמדות על כך) וכן טענה כי עיקר הממצאים נוגעים להתנהלות העמותה מול צאגו"ח (אמירה שאף היא איננה נכונה, אך גם אם הייתה נכונה לא ברור כיצד יש בה כדי להוריד ממהות הליקוי או חומרתו).



42.3. חרף טענתה הלקונית וחסרת הבסיס כאמור כי הליקויים "תוקנו לפני שנים", העמותה קיבלה את הליקוי בביקורת העומק לפיו כל פעילותה הייתה פעילות עסקית, הנעדרת מאפיינים של פעילות מלכ"רית, והמכוונת לעשיית רווחים.

42.4. העמותה שבה וחזרה על טענתה כי עניינה של העמותה יוסדר במסגרת הסדר נושים (ככל שיגובש), וזאת לטענתה, בהתאם לבקשת המפרק הזמני של צאגו"ח. יצוין בעניין זה, כי המפרק הזמני של צאגו"ח ציין הודיע לנציגי הרשם כי בפגישות שהתקיימו בינו לבין באי כוח התורם הובהר על ידי המפרק הזמני כי אין קשר בין הסדר בעניינה של צאגו"ח לבין עמותת יודאיקה אשר בעניינה התנהל הליך ביקורת ובעקבותיו, בין היתר, פועל רשם העמותות בהליכים הנדרשים לפירוקה של העמותה.

העתק תגובת העמותה למכתב ההתראה לפני פירוק מיום 28.3.2016 רצ"ב ומסומן כנספח "21".

ד. העילות לפירוק העמותה

43. בהתאם לחוק העמותות, ייתן צו לפירוק עמותה, אם מתקיימת אחת או יותר מעילות הפירוק המפורטות בסעיף 49 לחוק.

העילות הרלוונטיות לענייננו הן כדלקמן:

ס' 49(1): "פעולות העמותה מתנהלות בניגוד לחוק, למטרותיה או לתקנונה".

ס' 49(4): "העמותה אינה יכולה לפרוע חובותיה".

ס' 49(5): "בית המשפט מצא שמן היושר ומן הצדק לפרק את העמותה".

44. מן האמור לעיל ומחמסמכים המצורפים עולה, כי העמותה פעלה בניגוד לחוק, כי היא אינה מקיימת פעילות כיום כלל והצטברו נסיבות המצדיקות את פירוקה בידי בית המשפט הנכבד. בנסיבות אלו, מן היושר ומן הצדק לפרק את העמותה.

45. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישת הבקשה ולצוות על פירוקה של העמותה.

46. לבקשה זו מצורף תצהירה של רו"ח דנה אליהו, מיחידת אכיפה ובקרה אצל רשם העמותות, לתמיכה בעובדות המפורטות בבקשה.

מיטל סלע-דונגי, עו"ד
ב"כ רשם העמותות

תל אביב, היום 4 באפריל 2015

